



BETAALBAAR WATER

Het dagelijks bestuur van Waterschap Noorderzijlvest
Postbus 18
9700 AA Groningen

Per e-mail: griffie@noorderzijlvest.nl

Fractie Betaalbaar Water

p.a. P.A. van Mombergen
Algemeen Bestuurslid
Blauwpotskamp 7
9481 EW Vries

Vries, 27 september 2022

Betreft: pleitnota Noorderzijlvest kort geding 23 september 2022 (zuivering Gaarkeuken)

Geacht Dagelijks Bestuur,

Op 23 september 2022 vond een kort geding plaats bij de Rechtbank Noord-Nederland, locatie Groningen, inzake de aanbesteding van de zuivering Gaarkeuken.

Ik heb gevraagd om verstrekking van de pleitnota volgens welke op deze zitting de zaak namens Waterschap Noorderzijlvest is bepleit.

Ik was op deze openbare zitting als toehoorder aanwezig en heb het betoog dat namens het waterschap is gehouden, horen uitspreken. Niettemin hecht ik eraan, de pleitnota te ontvangen, om deze nog eens na te lezen. Tevens vind ik het van belang dat ook anderen, die niet ter zitting aanwezig waren, hier (alsnog) kennis van moeten kunnen nemen.

In reactie op mijn voornoemde verzoek, ontving ik het bericht (op 27 september 2022) dat deze pleitnota in de *vertrouwelijke* map van iBabs is geplaatst.

Dat de pleitnota (uitsluitend) in de *vertrouwelijke* map van iBabs is geplaatst, acht ik niet correct.

De zitting is in het openbaar gehouden, conform de hoofdregel uit artikel 27 lid 1 Wetboek van burgerlijke rechtsvordering. Enige grond uit hoofde van dat wetsartikel om de deuren te sluiten, was niet van toepassing. De rechter heeft ook niet bevolen om (op welke grond ook) de zaak (geheel of gedeeltelijk) met gesloten deuren te behandelen.





De zaak is (aan de hand van de vorenbedoelde pleitnota, althans ter zitting is niet gezegd dat hiervan is afgeweken en dat een deel hiervan niet voorgedragen zou zijn) namens het waterschap dus in het openbaar bepleit. Het betoog namens het waterschap is dus – nu eenmaal – openbaar gemaakt (zij het door het in het openbaar uit te doen spreken), en er bestaat dus geen reden om dit openbare karakter hieraan te ontnemen door de schriftelijke weergave van dit betoog (de pleitnota) uitsluitend via de vertrouwelijke map op iBabs beschikbaar te stellen.

Ingevolge artikel 89 lid 2 Waterschapswet geven de leden van het algemeen bestuur mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen voor zover het verstrekken daarvan niet in strijd is met het openbaar belang. In onderhavig geval valt niet in te zien dat verstrekking van de pleitnota in strijd met het openbaar belang zou zijn (temeer nu de inhoud van de pleitnota zoals gezegd al in het openbaar is uitgesproken).

Mijns inziens dienen dergelijke inlichtingen, en daartoe behorende stukken, ook te worden verstrekt zonder beperking ten aanzien van de openbaarheid.

Dit kan alleen anders zijn, als er een grond is om uit kracht van artikel 37 lid 2 Waterschapswet geheimhouding op te leggen. Dat is in dit geval echter, voor zover ik kan nagaan, niet gebeurd. Bovendien zou hier ook geen grond voor zijn, omdat het opleggen van dergelijke geheimhouding alleen is geoorloofd op grond van een belang genoemd in artikel 5.1 van de Wet open overheid (de opvolger van de Wet openbaarheid van bestuur). Echter valt niet in te zien welk belang uit artikel 5.1 van de Wet open overheid hier toepasselijk zou kunnen zijn, laat staan zwaarder zou kunnen wegen dan het belang van openbaarheid. Bovendien *is* het betoog namens het waterschap al openbaar gemaakt, door het in het openbaar uit te doen spreken, en bestaat er geen (rechts)grond om die openbaarheid aan dit betoog (weer) te ontnemen. Ook de Wet open overheid voorziet er niet in dat aan eenmaal openbaar gemaakte informatie, dat openbare karakter weer zou worden ontnomen.

Gelet daarop stel ik aan het Dagelijks Bestuur de volgende vragen:

- Meent het Dagelijks Bestuur – in weerwil van het voorgaande – dat de inhoud van de op 23 september 2022 namens het waterschap uitgesproken pleitnota toch geheim zou zijn?
- Zo ja, wat is hiervan volgens het Dagelijks Bestuur dan de rechtsgrond? En om welk belang uit hoofde van artikel 5.1 Wet open overheid gaat het dan, en waarom zou dat belang dan zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid? En hoe verhoudt zich dit volgens het Dagelijks Bestuur dan tot het feit dat de inhoud van de pleitnota al in het openbaar namens het waterschap is uitgesproken en dus openbaar gemaakt *is*?

In afwachting.

Met vriendelijke groet,

P.A. van Mombergen
Algemeen Bestuurslid (fractie Betaalbaar Water)